

## FESTIVAL DE ITZIAR | **Sistematización de la dinámica de selección de preguntas**

### Datos técnicos

- **Lugar:** Hostal Burugorri, sábado 8 de julio de 2023.
- **Participantes:** 18. Mayoritariamente personas de mediana edad, y algunas personas jóvenes. A pesar de no ser mayoría, sí ha habido vecinas de Itziar. Entre el resto de participantes han estado, entre otros, profesorado de la UPV/EHU e invitadas que han participado en el programa.
- **Del grupo motor:** 7 miembros.
- **Extensión:** 1 h
- **Idioma:** En euskera, no ha sido necesario xuxurlari.

### Resultado del taller

#### **Las 2 preguntas extraídas:**

- Para participar en la comunidad, ¿qué debemos restar a nuestro modo de vida para aportar realmente a la comunidad? ¿Para ganar tiempo?
- ¿Cómo se puede conseguir que los gobernantes, los legisladores, lleven a cabo decisiones y acciones más cercanas a los ciudadanos?

#### **Propuesta de modificación de la pregunta:**

- ¿Sólo es bueno lo que decide la mayoría? → ¿Es lo único útil lo que decide la mayoría?

### Sistematización de la dinámica

#### **Introducción**

El dinamizador ha leído una a una las 8 preguntas. Explica que las preguntas giran en torno a la gobernanza y la toma de decisiones compartida, así como el objetivo del ejercicio: seleccionar 2 de las 8 preguntas. Las 8 preguntas presentadas inicialmente han sido las siguientes:

- Cuando hay una diversidad de tipos de actores, ¿qué es el Estado?, ¿quién es un actor público?
- ¿Es lo bueno únicamente lo que la mayoría elige?
- ¿Qué es lo que podemos controlar como individuos, y qué no? ¿Dónde está el sano equilibrio entre esos extremos?

- Para participar en la comunidad, ¿qué debemos restar a nuestro modo de vida para aportar realmente a la comunidad? ¿Para ganar tiempo?
- ¿Existe un filtro de lo que llega o no a la opinión pública, y genera o no el clima de confianza/ desconfianza?, ¿cómo es?, ¿quién lo controla?
- ¿Cuál es el mínimo de seguridad sobre el que podemos empezar a disentir?
- ¿Cómo pasaremos de una lógica de la coherencia a una lógica de la cohesión? Es decir, ¿cómo transitar de la lógica de proyectos aislados, a otra en la que se posibiliten espacios para la creación conjunta, se conecte lo que cada una está haciendo y se unifiquen los esfuerzos de transformación?
- ¿Cómo se puede conseguir que los gobernantes, legisladores, tomen decisiones y acciones más cercanas a la ciudadanía?

Las participantes han señalado que son preguntas "complejas" y cuando hablamos de gobernanza, a ver de "qué nivel" o "escala" estamos hablando: local, foral, estatal, mundial... Por otro lado, ha habido dificultades para entender preguntas como ¿Existe un filtro de lo que llega o no a la opinión pública, y genera o no el clima de confianza/ desconfianza?" y ¿Cómo pasaremos de una lógica de la coherencia a una lógica de la cohesión? Es decir, ¿cómo transitar de la lógica de proyectos aislados, a otra en la que se posibiliten espacios para la creación conjunta, se conecte lo que cada una está

haciendo y se unifiquen los esfuerzos de transformación?". El facilitador ha tenido que exponer preguntas varias veces. La primera de estas dos preguntas ("Existe un filtro que llega a la opinión pública...") ha generado un pequeño debate más adelante. Un miembro del grupo motor explica que la propuesta de un "filtro" para controlar la difusión de noticias falsas tiene que ver con la creación de una agencia de control para las *fake news*. Un participante desconfía explicando que ese filtro ya existe.

#### **4 preguntas seleccionadas**

A continuación, las participantes han tenido 3-4 minutos para seleccionar la pregunta que les gusta o interesa, situándola en la propia pregunta.

Así han quedado los resultados:

<b>Pregunta</b>	<b>Número de personas</b>
Para participar en la comunidad, ¿qué debemos restar a nuestro modo de vida para aportar realmente a la comunidad? ¿Para ganar tiempo?	5
¿Cómo se puede conseguir que los gobernantes, legisladores, tomen decisiones y acciones más cercanas a la ciudadanía?	3
¿Es lo bueno únicamente lo que la mayoría elige?	2
¿Cuál es el mínimo de seguridad sobre el que podemos empezar a disentir?	2
¿Cómo pasaremos de una lógica de la coherencia a una lógica de la cohesión? Es decir, ¿cómo transitar de la lógica de proyectos aislados, a otra en la que se posibiliten espacios para la creación conjunta, se conecte lo que cada una está haciendo y se unifiquen los esfuerzos de transformación?	2

¿Qué es lo que podemos controlar como individuos, y qué no? ¿Dónde está el sano equilibrio entre esos extremos?	1
¿Existe un filtro de lo que llega o no a la opinión pública, y genera o no el clima de confianza/ desconfianza?, ¿cómo es?, ¿quién lo controla?	1
Cuando hay una diversidad de tipos de actores, ¿qué es el Estado?, ¿quién es un actor público?	0

### **Desempate y breve reflexión**

En esta primera ronda han salido seleccionadas dos preguntas, y tres han empatado. Para desempatar, se ha pedido a las personas que han seleccionado las preguntas empatadas que argumentaran su decisión. En relación a la pregunta sobre la cohesión-coherencia, una participante señala que ha relacionado la pregunta no tanto con la gobernanza, sino con la actitud ante la verdad: incluso conociendo lo que es cierto o verdadero, puede haber diferentes actitudes ante las respuestas. Por eso debemos centrar nuestros esfuerzos en aunar fuerzas, así es como ella entiende la cohesión: "cuanta más gente se una, más impacto o impacto tendremos". Otra de las participantes le ha respondido que "todas estamos por la cohesión", pero que su preocupación está más ligada al individualismo y a la falta de "capacidad crítica que identifica en la juventud". Esta falta de crítica ha aumentado sobre todo tras la pandemia. Esta participante ha elegido la pregunta "¿Cuál es el mínimo de seguridad sobre el que podemos empezar a disentir?" porque cree que, durante la pandemia, por ejemplo, se aceptaron de forma acrítica muchas medidas, y se ha mostrado muy preocupada por la juventud: "está dormida". Un joven le ha contestado: "Es cierto que como jóvenes no hacemos autocrítica suficiente, y muchas veces muchos jóvenes se mueven en función de lo que hagan o piensen los que les rodean". Por eso ha optado por la pregunta: "¿Es bueno solo lo que decide la mayoría?", porque piensa que es importante actuar críticamente a la hora de reflexionar sobre lo que es bueno.

Tras esta breve deliberación, el facilitador ha propuesto que las personas que han optado por una de las preguntas que no salido elegida vuelvan a votar entre las empatadas. Los resultados han quedado así:

Pregunta	Número de personas
¿Es lo bueno únicamente lo que la mayoría elige?	De tener 2 votos → a tener 4 votos
¿Cómo pasaremos de una lógica de la coherencia a una lógica de la cohesión? Es decir, ¿cómo transitar de la lógica de proyectos aislados, a otra en la que se posibiliten espacios para la creación conjunta, se conecte lo que cada una está haciendo y se unifiquen los esfuerzos de transformación?	Se ha mantenido igual → 2 votos
¿Cuál es el mínimo de seguridad sobre el que podemos empezar a disentir?	De tener 2 votos → A tener 0

Aunque la pregunta "¿Existe un filtro que llega o no a la opinión pública y genera desconfianza/desconfianza?" ha sido rechazada, una de las participantes ha retomado la preocupación que le suscita la pregunta: En los últimos años, y en el contexto de la pandemia, ha aumentado la "falta de crítica" y la "falta de libertad para hablar "," en 2 años no ha habido debate, todo ha sido información oficial "," porque desde el sistema y la clase política se domina toda la información". Un participante muestra su claro desacuerdo en este punto, explicando que sí se han ofrecido otros puntos de vista y otras versiones con respecto a la gestión de la pandemia.

### ***Preguntas que han pasado a la segunda ronda***

Por tanto, siguiendo los resultados, las preguntas que se han tratado en la siguiente ronda son las siguientes:

- Para participar en la comunidad, ¿qué debemos restar a nuestro modo de vida para aportar realmente a la comunidad? ¿Para ganar tiempo?
- ¿Cómo se puede conseguir que los gobernantes, legisladores, tomen decisiones y acciones más cercanas a la ciudadanía?
- ¿Es lo bueno únicamente lo que la mayoría elige?
- ¿Cómo pasaremos de una lógica de la coherencia a una lógica de la cohesión?  
Es decir, ¿cómo transitar de la lógica de proyectos aislados, a otra en la que se posibiliten espacios para la creación conjunta, se conecte lo que cada una está haciendo y se unifiquen los esfuerzos de transformación?

### **Ejercicio en grupos: aplicar criterios**

Tras poner en común las reflexiones anteriores, el dinamizador explica el siguiente paso del ejercicio: trabajar las cuatro preguntas extraídas en base a los seis criterios propuestos por el grupo motor. Así, damos complejidad a la selección de la pregunta y el equipo de investigación identifica tendencias para recoger hasta qué punto los participantes consideran que las preguntas cumplen con los criterios.

Para ello, el facilitador ha dividido aleatoriamente a las participantes en cuatro grupos. Con la ayuda de una persona del grupo motor, cada grupo ha trabajado una de las 4 preguntas que han salido en el ejercicio anterior, a fin de valorar si las preguntas cumplen "mucho", "algo" o "nada" con los criterios por medio de pegatinas de colores.



Los criterios utilizados para la valoración han sido los siguientes:

1. En general, la formulación de la pregunta me parece adecuada y pertinente (p.ej. es clara y no es ambigua, no admite respuestas simples como "sí" o "no", facilita la generación de sub-preguntas, etc.)

2. La pregunta recoge cuestiones a las que las Administraciones Públicas deben responder con urgencia
3. La pregunta es de aplicación en el territorio de Gipuzkoa y la Diputación Foral de Gipuzkoa tiene competencias en la materia que trata esta pregunta
4. La pregunta responde a los retos de Gipuzkoa (sociales, políticos, económicos, medioambientales...)
5. La pregunta tiene en cuenta las desigualdades de renta, género, lengua, origen, etnia, etc.
6. La pregunta recoge cuestiones relacionadas con la mejora de la democracia



En general todos los grupos han dedicado un tiempo similar a la realización del ejercicio. El trabajo de la pregunta “Para participar en la comunidad, ¿qué debemos restar a nuestro modo de vida para aportar realmente a la comunidad? ¿Para ganar tiempo?” ha requerido más tiempo.

La siguiente tabla recoge la síntesis de los resultados:

Para participar en la comunidad, ¿qué debemos restar a nuestro modo de vida para aportar realmente a la comunidad? ¿Para ganar tiempo?						
	Mejora de la democracia	Desigualdades sociales	Retos de Gipuzkoa	Compet. DFG	Tema urgente	Form. adecuada
Mucho	1	0	1	2	0	3
Algo	3	0	2	2	2	2
Nada	0	5	2	1	3	0
¿Cómo se puede conseguir que los gobernantes, legisladores, tomen decisiones y acciones más cercanas a la ciudadanía?						

	Mejora de la democracia	Desigualdades sociales	Retos de Gipuzkoa	Compet. DFG	Tema urgente	Form. adecuada
Mucho	4	2	1	3	3	0
Algo	0	1	3	0	0	3
Nada	0	1	0	1	1	1
¿Es lo bueno únicamente lo que la mayoría elige?						
	Mejora de la democracia	Desigualdades sociales	Retos de Gipuzkoa	Compet. DFG	Tema urgente	Form. adecuada
Mucho	4	3	2	3	2	4
Algo	0	1	0	1	1	1
Nada	0	0	1	0	0	0
¿Cómo pasaremos de una lógica de la coherencia a una lógica de la cohesión? Es decir, ¿cómo transitar de la lógica de proyectos aislados, a otra en la que se posibiliten espacios para la creación conjunta, se conecte lo que cada una está haciendo y se unifiquen los esfuerzos de transformación?						
	Mejora de la democracia	Desigualdades sociales	Retos de Gipuzkoa	Compet. DFG	Tema urgente	Form. adecuada
Mucho	3	0	0	0	0	2
Algo	0	1	0	1	1	0
Nada	0	0	0	0	1	0

La primera pregunta ("Para participar en la comunidad, ¿qué debemos restar a nuestro modo de vida para aportar realmente a la comunidad?...") recoge las puntuaciones más altas desde el punto de vista de la correcta formulación, y le sigue el criterio sobre las competencias de la Diputación Foral de Gipuzkoa sobre el tema que trata. En este caso, el mismo número de personas ha indicado que este criterio se cumple "algo". Por el contrario, todas las participantes que han trabajado esta pregunta han estado de acuerdo en que la pregunta no tiene en cuenta "nada" las desigualdades sociales, y más de la mitad ha valorado que tampoco es un tema de urgencia. La cuestión en torno al hecho de que gobernantes y legisladores lleven a cabo decisiones y acciones más cercanas a la ciudadanía ha recibido la mayor puntuación en el criterio de mejora de la democracia, al que le han seguido los criterios que valoran la pregunta desde el punto de vista de las competencias que tiene la Diputación Foral y desde el punto de vista de la urgencia del tema. La pregunta sobre si lo que decide la mayoría es bueno cumple "mucho" con todos los criterios, en este orden: con la mejora de la democracia, con la formulación adecuada, con la consideración de las desigualdades sociales, con la existencia de competencias por parte de la Diputación Foral, con la consideración de los retos de Gipuzkoa y con la urgencia del tema. Finalmente, la pregunta menos valorada ha sido la que aborda la transición de la lógica de la coherencia a la lógica de cohesión. Esto demuestra que esta pregunta no ha funcionado muy bien para aplicarla en el ejercicio de los criterios o, directamente, que la pregunta no ha sido bien entendida.

## **2 preguntas seleccionadas**

Una vez finalizado el ejercicio por grupos, el facilitador invita a las participantes a ponerse de nuevo en grupo grande. Hemos vuelto a llevar al suelo las preguntas trabajadas individualmente y hemos pedido a las participantes que elijan cuál es la pregunta que creen que hay que responder en la siguiente fase del proceso. El facilitador vuelve a explicar el porqué del ejercicio: “Por un lado, es un paso de un proceso más largo. Y, por otro lado, aunque el primer ejercicio lo hemos hecho desde la intuición o las preocupaciones superficiales, en este paso intermedio hemos profundizado un poco más en las preguntas”.

Tal y como se ha hecho al principio, cada participante ha elegido una pregunta situándose en ella. Los resultados han sido los siguientes:

<b>Galdera</b>	<b>Pertsona kopurua</b>
----------------	-------------------------

¿Cómo se puede conseguir que los gobernantes, legisladores, tomen decisiones y acciones más cercanas a la ciudadanía?	8 personas
Para participar en la comunidad, ¿qué debemos restar a nuestro modo de vida para aportar realmente a la comunidad? ¿Para ganar tiempo?	6 personas
¿Es lo bueno únicamente lo que la mayoría elige?	2 personas
¿Cómo pasaremos de una lógica de la coherencia a una lógica de la cohesión? Es decir, ¿cómo transitar de la lógica de proyectos aislados, a otra en la que se posibiliten espacios para la creación conjunta, se conecte lo que cada una está haciendo y se unifiquen los esfuerzos de transformación?	2 personas

La hora que teníamos programada para la dinámica estaba a punto de finalizar, por lo que tras esta elección no se ha dado espacio para el debate. Cerramos el taller con dos preguntas que pasarán a la siguiente fase:

- ¿Cómo se puede conseguir que los gobernantes, legisladores, tomen decisiones y acciones más cercanas a la ciudadanía?
- Para participar en la comunidad, ¿qué debemos restar a nuestro modo de vida para aportar realmente a la comunidad? ¿Para ganar tiempo?

### **Fichas de evaluación**

Para terminar, hemos pasado unas fichas de evaluación para preguntar a las participantes qué les ha parecido la dinámica, y su dirección de correo electrónico. Los resultados de las fichas de evaluación se muestran en los anexos de este documento.

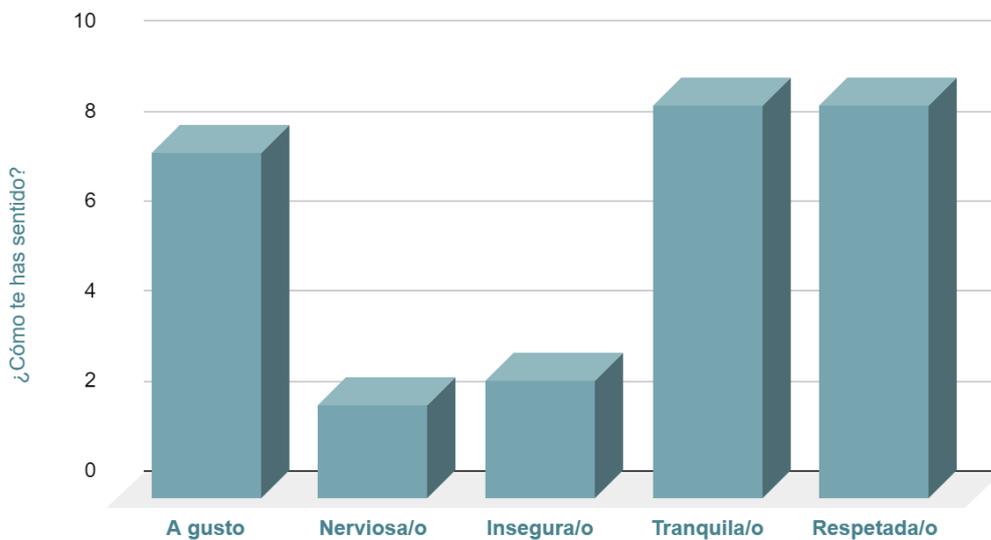
## ANEXO. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

Tras la celebración del Festival Gi2030 en Itziar, las personas investigadoras necesitamos conocer cuál ha sido la vivencia de las personas participantes y cómo ha funcionado la dinámica de elección de preguntas. Para ello, la encuesta pasada al final de la dinámica ha permitido realizar una evaluación rápida.

Una vez completada la encuesta por quince participantes, podemos decir que la mayoría se ha sentido muy a gusto. Unas pocas personas se han sentido incómodas y casi ninguna ha manifestado sentirse nerviosa. Observando los sentimientos más evidentes, el ambiente que se ha impuesto en la dinámica de las preguntas ha sido tranquilo y respetuoso.

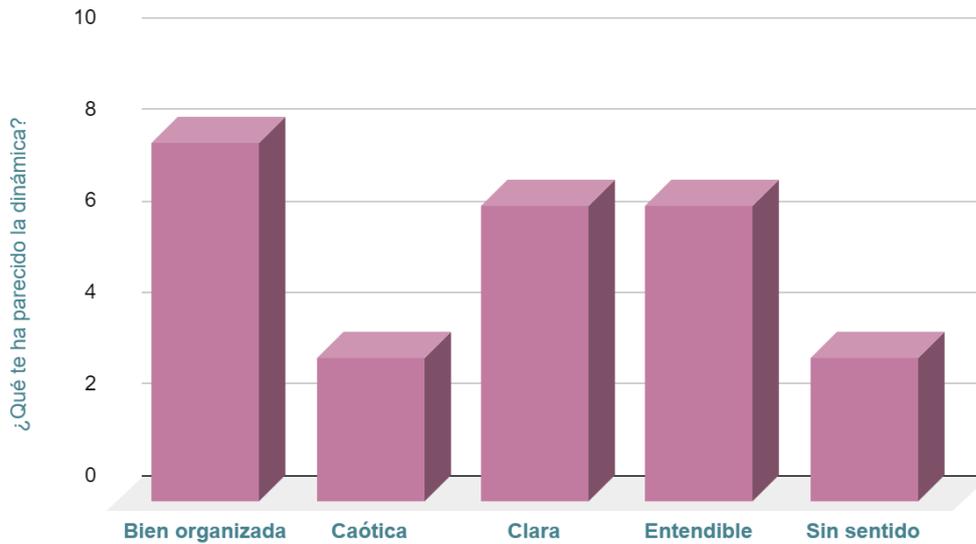
A continuación, podemos observar más gráficamente los resultados de la evaluación de la dinámica, en cuanto a los sentimientos se refiere:

### ¿Cómo te has sentido?



Las personas participantes han considerado que la organización de la dinámica ha sido muy buena. La mayoría ha opinado que les ha parecido nada caótica ni absurda. Por otro lado, a la mayoría le ha parecido clara y comprensible la sesión. Representándolo más claramente en el siguiente gráfico:

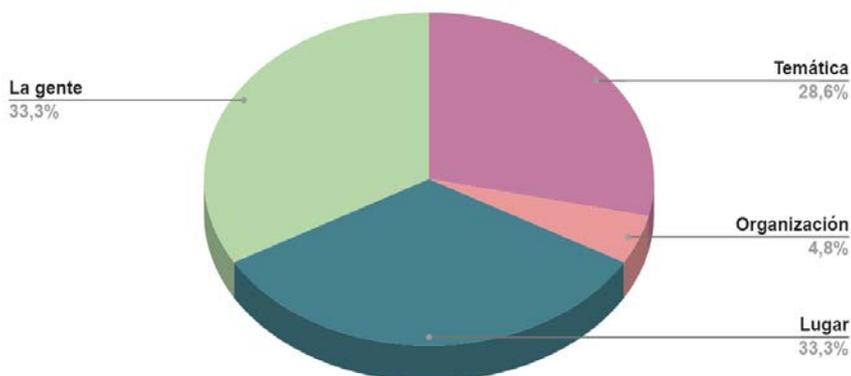
## ¿Qué te ha parecido la dinámica?



Por último, hemos diferenciado cuatro variables: el **tema** de la dinámica, la **organización**, el **lugar** y **la gente**. Para saber qué aspecto de la dinámica les ha resultado más agradable o desagradable a las personas participantes.

Si el tema ha gustado bastante las variables más gustosas han sido el lugar y las personas que han tomado parte. Curiosamente, en cuanto a organización se refiere que ha recibido un notable alto en la pregunta anterior, en este otro apartado se ha visto superada por las otras tres variables.

### Me ha gustado mucho...



Mencionar también, cuando hemos preguntado qué ha sido lo que menos ha gustado, tres personas de quince han marcado la variable, *el tema*. Hay que tenerlo en cuenta, quizá porque el tema de la dinámica no ha sido comprendido de la misma manera por todas las personas participantes y eso puede repercutir en el nivel de insatisfacción.